



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 543

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 1 august 2011

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 623 din 12 mai 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (8) și art. 15 din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local .....	2-3	comercializare a produselor și serviciilor de piață, aprobată prin Decizia președintelui Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii nr. 103/2011 .....	9
Decizia nr. 628 din 12 mai 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 .....	3-5	157. — Ordin al ministrului administrației și internelor privind alocarea unor sume pentru cofinanțarea lucrărilor de investiții în vederea reabilitării sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a localităților conform programului „Termoficare 2006—2015 căldură și confort” .....	10-12
Decizia nr. 640 din 17 mai 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar .....	5-6	1.199. — Ordin al ministrului sănătății privind introducerea și utilizarea clasificării RO DRG v.1 .....	12
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
730. — Hotărâre pentru aprobarea Acordului-cadru de cooperare dintre Guvernul României și Oficiul Înaltului Comisar al Națiunilor Unite pentru Refugiați, semnat la Geneva la 2 martie 2011 .....	7	2.409. — Ordin al ministrului culturii și patrimoniului național privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa valorică „B”, a imobilului „Biserica ortodoxă «Sf. Arhangheli Mihail și Gavril»” din satul/comuna Chilia Veche, județul Tulcea .....	13-14
Acord-cadru de cooperare între Guvernul României și Oficiul Înaltului Comisar al Națiunilor Unite pentru Refugiați .....	7-8	2.454. — Ordin al ministrului culturii și patrimoniului național privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa valorică „B”, a unor imobile din Piața Libertății și Str. Republicii, municipiul Salonta, județul Bihor .....	14-15
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
134. — Decizie a președintelui Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii privind modificarea Procedurii de implementare a Programului de dezvoltare și modernizare a activităților de		2.455. — Ordin al ministrului culturii și patrimoniului național privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa valorică „A”, a imobilului „Terminal pasageri — Aeroportul Internațional București Băneasa — Aurel Vlaicu”, șos. București—Ploiești nr. 40, sectorul 1, București .....	15
		2.456. — Ordin al ministrului culturii și patrimoniului național privind declasarea parțială din Lista monumentelor istorice a imobilului „Cinema Doina (Terra)” din Str. Doamnei nr. 9, sectorul 3, București .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 623**

din 12 mai 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (8) și art. 15 din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simina Gagu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (8) și art. 15 din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local, excepție ridicată de Eleonora Lupean în Dosarul nr. 4.208/306/2010 al Judecătoriei Sibiu — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 4.208/306/2010, **Judecătoria Sibiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (8) și ale art. 15 din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local**, excepție ridicată de Eleonora Lupean într-un litigiu având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva unei încheieri de carte funciară.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prin art. 15 raportat la art. 5 alin. (8) din Legea nr. 198/2004 se prevede posibilitatea de transfer a dreptului de proprietate asupra imobilelor din proprietatea privată în proprietatea publică, înainte de stabilirea despăgubirilor pentru lipsirea de proprietate. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (8) din Legea 198/2004, despăgubirea poate fi stabilită unilateral de expropriator, fără acordul titularului dreptului real afectat. Chiar dacă legea prevede posibilitatea atacării în instanță a hotărârii expropriatorului de stabilire a despăgubirilor, această procedură judiciară trebuie finalizată înainte de transferul dreptului de proprietate, pentru a nu încălca art. 44 alin. (3) din Constituție.

**Judecătoria Sibiu — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (8) și art. 15 din Legea nr. 198/2004, în raport cu art. 44 din Constituție este neîntemeiată, în condițiile în care textele de lege criticate reglementează transferul din proprietatea privată în proprietatea

publică a statului, doar după o dreaptă și prealabilă despăgubire, în acord cu dispozițiile constituționale ale art. 44 alin. (3).

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 5 alin. (8) și art. 15 din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 31 mai 2004, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 184/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 740 din 31 octombrie 2008, prevederi care au următorul cuprins:

— Art. 5 alin. (8): *„În cazul în care titularul sau unul dintre titularii dreptului real, aflați în concurs, nu este de acord cu despăgubirea stabilită, suma reprezentând despăgubirea se consemnează pe numele titularului sau, după caz, al titularilor. Despăgubirea va fi eliberată în baza cererii formulate în acest sens, însoțită de acte autentice sau de hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă de stabilire a cuantumului despăgubirii ori, după caz, de declarația autentică de acceptare a cuantumului despăgubirii prevăzute în hotărârea de stabilire a despăgubirii.”;*

— Art. 15: *„Transferul imobilelor din proprietatea privată în proprietatea publică a statului sau a unităților administrative și în administrarea expropriatorului operează de drept la data plății despăgubirilor pentru expropriere sau, după caz, la data consemnării acestora, în condițiile prezentei legi.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate încălcă dispozițiile constituționale ale art. 44 alin. (2), (3) și (6) privind garantarea dreptului de proprietate privată, condițiile exproprierii și stabilirea despăgubirilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, ulterior sesizării sale cu soluționarea acesteia, Legea nr. 198/2004 a fost abrogată expres prin art. 35 lit. c) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național,

județean și local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 20 decembrie 2010, care nu a mai păstrat aceeași concepție legislativă referitoare la transferul dreptului de proprietate în caz de expropriere. De asemenea, chiar dacă unele dintre dispozițiile noi cuprinse în actul normativ abrogator prezintă asemănări cu cele abrogate, Curtea nu se poate pronunța asupra constituționalității acestora, întrucât aceasta ar echivala cu ridicarea, din oficiu, de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate cu privire la alte texte decât cele criticate de autorul excepției, ceea ce este contrar prevederilor art. 146 lit. d) din Constituție și art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992, din care rezultă că excepțiile de

neconstituționalitate pot fi ridicate numai în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial și numai de către părți, din oficiu, de instanța de judecată sau de arbitraj comercial, precum și de procuror, în cauzele în care participă. În acest sens, Curtea a statuat prin Decizia nr. 108 din 13 iunie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 444 din 8 septembrie 2000.

În aceste condiții, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (8) și art. 15 din Legea nr. 198/2004 a rămas fără obiect, motiv pentru care urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (8) și art. 15 din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local, excepție ridicată de Eleonora Lupean în Dosarul nr. 4.208/306/2010 al Judecătorei Sibiu — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 mai 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Simina Gagu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 628

din 12 mai 2011

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Mircea Ștefan Constantinciu în Dosarul nr. 1.406/189/2010 al Judecătorei Bârlad.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de către autorul excepției de neconstituționalitate prin care acesta solicită acordarea unui termen de judecată, întrucât art. 114<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă prevede un termen de 15 zile pentru citarea părților la prima înfățișare, iar, având în vedere că în intervalul scurt dintre primirea citației și prima înfățișare s-au intercalat și sărbătorile de Paști, nu a avut suficient timp pentru angajarea unui apărător.

Reprezentantul Ministerului Public arată că nu este de acord cu amânarea cauzei.

Curtea, deliberând, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992, coroborat cu art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă, respinge cererea de acordare a unui nou termen de judecată și constată cauza în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1.406/189/2010, **Judecătoria Bârlad a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de petentul Mircea Ștefan Constantincu într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, în condițiile în care judecătorii nu sunt instanțe de contencios administrativ specializate în sensul legii. Or, cu excepțiile prevăzute de Constituție, toate actele administrative trebuie să fie supuse controlului instanței de contencios administrativ. Prin urmare, dispozițiile cuprinse în actele normative speciale care consacra dreptul instanțelor de drept comun de a exercita controlul judecătoresc asupra actelor administrative încalcă flagrant dispozițiile constituționale revizuite. Dacă anterior revizuirii Constituției se putea concluziona că nimic nu împiedica legiuitorul organic să stabilească faptul că anumite acte administrative nu pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ, la instanțele de contencios administrativ, putând da în competența instanțelor de drept comun soluționarea plângerilor împotriva unor acte administrative, în condițiile noii reglementări cuprinse în art. 126 alin. (6) din Constituția revizuită, se constată o consacrare expresă a faptului că unica formă de control judiciar al legalității actelor administrative este contenciosul administrativ, care este de competența exclusivă a instanțelor de contencios administrativ, ca instanțe specializate.

Mai mult, Legea nr. 180/2002 de aprobare a Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 este o lege ordinară și, în consecință, nu poate stabili competența instanțelor judecătorești în materie de contencios administrativ. De asemenea, art. 5 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 instituie un recurs paralel și face referire la „o altă procedură judiciară”, iar nu la o altă instanță de contencios administrativ, nelegitimând astfel judecătoria ca instanță de contencios administrativ.

**Judecătoria Bârlad** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens deciziile Curții Constituționale nr. 813/2007, nr. 1.128/2007, nr. 81/2007, nr. 728/2008, nr. 664/2009 și nr. 661/2009.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, și ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001: „*Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.*”;

— Art. 5 alin. (2) din Legea nr. 554/2004: „*Nu pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ actele administrative pentru modificarea sau desființarea cărora se prevede, prin lege organică, o altă procedură judiciară.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 52 alin. (1) privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și ale art. 126 privind instanțele judecătorești.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin mai multe decizii, s-a pronunțat asupra constituționalității prevederilor de lege criticate, raportate la dispozițiile constituționale invocate. Astfel, prin Decizia nr. 1.556 din 7 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 26 ianuarie 2011, Curtea a statuat că prevederile de lege criticate instituie norme de procedură privind soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, și anume instanța competentă să soluționeze plângerea. Această modalitate de reglementare reprezintă însă opțiunea legiuitorului, fiind în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție privind competența și procedura în fața instanțelor judecătorești. Prin reglementarea criticată, legiuitorul nu a înțeles să limiteze controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, ci să asigure un climat de ordine, indispensabil exercitării în condiții optime a acestor drepturi constituționale.

În legătură cu pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 față de prevederile art. 52 din Legea fundamentală, prin Decizia nr. 81 din 8 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 7 martie 2007, Curtea a statuat că normele constituționale invocate conferă persoanei vătămate într-un drept al său ori într-un interes legitim de o autoritate publică, printr-un act administrativ, dreptul de a se adresa instanței pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, însă în condițiile și în limitele stabilite prin lege organică. Or, în cauza de față este criticată o ordonanță a Guvernului ce reglementează regimul juridic al contravențiilor, procedura aplicabilă fiind una specială, derogatorie de la normele dreptului comun, și nu procedura contenciosului administrativ. De altfel, domeniul contravențional, spre deosebire de contenciosul administrativ, nu se regăsește printre cele strict și limitativ prevăzute de art. 73 alin. (3) din Constituție, în privința cărora legiferarea are loc numai prin lege organică. Totodată, actul normativ atacat pune la dispoziția persoanei interesate suficiente mijloace procesuale prin care acesteia îi este garantat accesul liber și efectiv la justiție.

Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc, în esență, aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Mircea Ștefan Constantinciu în Dosarul nr. 1.406/189/2010 al Judecătoriei Bârlad.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 mai 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 640

din 17 mai 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată de instanță din oficiu în Dosarul nr. 9.298/302/2008 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate, deoarece prevederile de lege criticate sunt contrare dispozițiilor art. 115 alin. (4) din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 martie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 9.298/302/2008, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.**

Excepția a fost ridicată din oficiu de Judecătoria Constanța — Secția civilă cu prilejul soluționării unei contestații la executare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate contravin art. 115 alin. (4) din Constituție, întrucât eşalonarea plății sumelor prevăzute în titlurile executorii emise până la intrarea în vigoare a ordonanței de urgență având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sistemul justiției nu a fost determinată de necesitatea unei situații extraordinare a cărei reglementare nu putea fi amânată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 18 iunie 2009.

Curtea constată că, ulterior sesizării sale, dispozițiile de lege criticate au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 337 din 20 mai 2010. Păstrând soluția legislativă criticată, modificările aduse art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 au prorogat termenele inițiale de executare a plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială.

În prezent, textul de lege criticat are următoarea redactare:

— Art. 1 alin. (1): „*Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sectorul bugetar, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2009, se va realiza după o procedură de executare care începe astfel:*

a) în anul 2012 se plătește 34% din valoarea titlului executoriu;

b) în anul 2013 se plătește 33% din valoarea titlului executoriu;

c) în anul 2014 se plătește 33% din valoarea titlului executoriu.”

Judecătoria Constanța — Secția civilă consideră că acest text de lege contravine dispozițiilor art. 115 alin. (4) din Constituție referitor la situațiile în care Guvernul este îndreptățit să emită ordonanțe de urgență.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul de lege criticat, în redactarea sa actuală, a mai constituit obiect al controlului de constituționalitate în raport cu aceleași critici și aceleași dispoziții ale Legii fundamentale. Astfel, prin Decizia nr. 712 din 25 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 22 iunie 2010, Curtea reținea că „Adoptarea actului normativ supus controlului de constituționalitate a fost determinată de circumstanțele excepționale care au impus instituirea unor măsuri prin care să fie limitată temporar exercitarea drepturilor decurgând din hotărârile judecătorești irevocabile pronunțate în materia respectivă, fără ca prin aceasta să se aducă atingere înseși substanței a acestor drepturi”.

În aceste condiții, Curtea a statuat că „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 are în vedere rezolvarea unei situații extraordinare, prin reglementarea unor măsuri cu caracter temporar și derogatorii de la dreptul comun în materia executării hotărârilor judecătorești. Măsurile instituite urmăresc un scop legitim — asigurarea stabilității economice a țării — și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere — executarea eșalonată a hotărârilor judecătorești în cauză. Totodată, măsurile reglementate au un caracter pozitiv, în sensul că Guvernul recunoaște obligația de plată a autorității statale și se obligă la plata eșalonată a titlurilor executorii, modalitate de executare impusă de situația de excepție pe care o reprezintă, pe de o parte, proporția deosebit de semnificativă a creanțelor astfel acumulate împotriva statului, și, pe de altă parte, stabilitatea economică a statului român în actualul context de criză economică națională și internațională”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată de Judecătoria Constanța — Secția civilă din oficiu în Dosarul nr. 9.298/302/2008.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 mai 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****pentru aprobarea Acordului-cadru de cooperare  
dintre Guvernul României și Oficiul Înaltului Comisar  
al Națiunilor Unite pentru Refugiați, semnat la Geneva  
la 2 martie 2011**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Acordul-cadru de cooperare dintre Guvernul României și Oficiul Înaltului Comisar al Națiunilor Unite pentru Refugiați, semnat la Geneva la 2 martie 2011.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor externe,

**Teodor Baconschi**

Ministrul administrației și internelor,

**Constantin-Traian Igaș**

Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Ialomițianu**

București, 20 iulie 2011.

Nr. 730.

**A C O R D - C A D R U****de cooperare între Guvernul României și Oficiul Înaltului Comisar al Națiunilor Unite pentru Refugiați****Preambul**

Întrucât mandatul Oficiului Înaltului Comisar al Națiunilor Unite pentru Refugiați este de a proteja și de a asista refugiații, precum și alte persoane a căror situație se încadrează în acest mandat în întreaga lume și de a căuta soluții durabile pentru situația lor, întrucât România are interesul de a promova și de a contribui la furnizarea de protecție și asistență, precum și soluții durabile pentru persoanele care au nevoie de protecție internațională și alte persoane a căror situație se încadrează în mandatul Oficiului Înaltului Comisar al Națiunilor Unite pentru Refugiați,

întrucât România și Oficiul Înaltului Comisar al Națiunilor Unite pentru Refugiați recunosc importanța cooperării comune pentru urmărirea acestui obiectiv, prin stabilirea unor mecanisme care vor contribui la realizarea lui, fiind de acord, în acest context, cu respectarea principiilor bunelor practici privind acțiunile umanitare,

recunoscând implicarea și contribuția semnificativă a României la eforturile din domeniul protecției internaționale, prin Primul Centru de tranzit de urgență de la Timișoara,

recunoscând faptul că operațiunile Oficiului Înaltului Comisar al Națiunilor Unite pentru Refugiați sunt finanțate prin contribuții voluntare de la, printre altele, state membre ale Organizației Națiunilor Unite,

întrucât Guvernul României, prin Ministerul Afacerilor Externe, în calitate de coordonator național al politicii de cooperare internațională pentru dezvoltare, a decis să mărească volumul și previzibilitatea contribuțiilor sale umanitare,

având în vedere interesul lor pentru sprijinirea ajutorului umanitar în lume și avantajele reciproce care ar rezulta din intensificarea cooperării,

Guvernul României (denumit în continuare *Guvernul*) și Oficiul Înaltului Comisar al Națiunilor Unite pentru Refugiați (denumit în continuare *UNHCR*) convin după cum urmează:

**ARTICOLUL 1****Scopul acordului**

Scopul prezentului acord este de a consolida și de a stabili cadrul unui parteneriat de lungă durată între Guvern și UNHCR, în domeniile ajutorului umanitar și protecției și asistenței acordate refugiaților.

**ARTICOLUL 2****Cooperarea instituțională**

2.1. Guvernul și UNHCR sunt de acord să se reunească anual, la nivel înalt, pentru a analiza punerea în aplicare a

prezentului acord, pentru a schimba opinii privind strategiile celor două instituții și activitățile lor din domeniile ajutorului umanitar și protecției și asistenței acordate refugiaților, precum și pentru a examina modalități de consolidare a cooperării lor.

2.2. Guvernul și UNHCR se vor consulta în continuare cu privire la analiza mecanismelor de întărire a cooperării instituționale, eventual cu privire la utilizarea de personal calificat în cadrul operațiunilor UNHCR. Detaliile acestei colaborări vor face obiectul unei anexe la prezentul acord-cadru.

2.3. Consultările dintre reprezentanțele diplomatice românești și reprezentanțele UNHCR pot fi organizate pe teren, după caz.

2.4. Reuniunile ad-hoc pot fi convocate fie de către Guvern, fie de către UNHCR, în funcție de necesitatea de a revizui subiectele de interes comun.

2.5. Prevederile prezentului acord nu afectează drepturile, obligațiile și responsabilitățile ce rezidă din alte acorduri internaționale semnate de Guvern și UNHCR.

#### ARTICOLUL 3

##### Finanțarea activităților UNHCR

3.1. Sub rezerva aprobării parlamentare și a disponibilității fondurilor, o contribuție fără destinație specificată va fi alocată pentru UNHCR, anual, după intrarea în vigoare a prezentului acord. Fondurile vor fi transferate din bugetul de asistență oficială pentru dezvoltare al Ministerului român al Afacerilor Externe (denumit în continuare *MAE RO*), în primul trimestru al fiecărui an care intră sub incidența prezentului acord.

3.2. În plus față de această contribuție, MAE RO va notifica UNHCR, în cursul primului trimestru din fiecare an, cu privire la operațiunile pe care dorește să le sprijine și pentru care UNHCR poate înainta propuneri de finanțare.

3.3. UNHCR va asigura realizarea, într-un mod corespunzător, a administrării și controlului intern ale programului și resurselor de proiect. Fondurile alocate rămase nefolosite vor putea fi utilizate de către UNHCR pentru operațiuni aflate în derulare, revizuite sau noi, după aprobarea, în scris, din partea MAE RO. În cazul în care realocarea nu este posibilă, fondurile alocate nefolosite vor fi returnate MAE RO.

3.4. Utilizarea contribuțiilor MAE RO se va realiza în conformitate cu normele financiare aplicabile UNHCR, incluzând Reglementările financiare și Regulile Organizației Națiunilor Unite și Normele financiare pentru fondurile voluntare administrate de Întalul Comisariat pentru Refugiați (denumite în continuare *Normele financiare UNHCR*).

3.5. În conformitate cu procedurile și normele sale, UNHCR va recunoaște contribuțiile în natură ale Guvernului la operațiunile UNHCR. Cele două instituții vor agreea în comun modalitățile relevante de cuantificare într-o anexă la prezentul acord, care va forma o parte integrantă a acestuia.

#### ARTICOLUL 4

##### Vizibilitate

4.1. UNHCR se angajează să asigure o vizibilitate adecvată a contribuției MAE RO la programele sale, în concordanță cu procedurile interne și normele proprii.

4.2. În cazul elaborării de rapoarte, studii sau alte informații, contribuțiile din partea Guvernului vor fi indicate, după caz.

#### ARTICOLUL 5

##### Monitorizarea

UNHCR va permite reprezentanților MAE RO participarea la misiunile donatorilor organizate anual de către UNHCR și vizitarea locațiilor programului finanțat de către Guvern. Costurile participării reprezentanților MAE RO la aceste vizite vor fi acoperite de către Guvern.

Semnat la Geneva, la 2 martie 2011, în două exemplare originale, fiecare în limbile română și engleză. În cazul unor diferențe de interpretare, va prevala versiunea în limba engleză a textului.

Pentru și în numele Guvernului României,  
**Doru Costea,**  
secretar de stat pentru afaceri globale

#### ARTICOLUL 6

##### Raportarea

Raportarea cu privire la utilizarea tuturor fondurilor din partea Guvernului va fi realizată prin sistemul de raportare standard al UNHCR.

#### ARTICOLUL 7

##### Auditarea

7.1. UNHCR va raporta cu privire la utilizarea tuturor contribuțiilor primite de la MAE RO în cadrul sesiunii anuale a Comitetului executiv prin documentația prezentată Comitetului executiv.

7.2. Tranzacțiile financiare ce fac referire la acest acord vor fi supuse exclusiv auditului intern și extern în conformitate cu Normele financiare UNHCR.

#### ARTICOLUL 8

##### Privilegiile și imunități

Nicio referire din cele conținute în prezentul acord nu poate fi considerată o renunțare, explicită sau implicită, la vreunul din privilegiile și la niciuna din imunitățile UNHCR ori ale Organizației Națiunilor Unite, așa cum sunt prevăzute acestea în Convenția Națiunilor Unite privind privilegiile și imunitățile, adoptată de către Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 13 februarie 1946.

#### ARTICOLUL 9

##### Evaluarea punerii în aplicare a acordului

O evaluare a cooperării și a rezultatelor obținute în temeiul prezentului acord va fi efectuată în al treilea an de punere în aplicare a prezentului acord.

#### ARTICOLUL 10

##### Soluționarea litigiilor

Orice litigiu, controversă sau reclamație între UNHCR și Guvern, ce decurge din ori se referă la prezentul acord va fi soluționat(ă) pe cale amiabilă prin negocieri sau prin orice alte mijloace nonjudiciare, inclusiv prin arbitraj, în forma convenită de către Guvern și UNHCR.

#### ARTICOLUL 11

##### Amendamente

Acest acord poate fi modificat, dacă este necesar, cu acordul scris al Guvernului și al UNHCR. Modificările la prezentul acord vor intra în vigoare în conformitate cu dispozițiile paragrafului 1 al art. 12.

#### ARTICOLUL 12

##### Valabilitatea

12.1. Prezentul acord va intra în vigoare la data notificării prin care Guvernul va informa, prin intermediul MAE RO, despre îndeplinirea procedurilor legale interne cu privire la intrarea în vigoare.

12.2. Prezentul acord va rămâne în vigoare pentru o perioadă de 3 ani, cu o prelungire automată pentru un nou termen de aceeași durată. Guvernul sau UNHCR poate denunța prezentul acord printr-o notificare scrisă. În acest caz, denunțarea acordului va intra în vigoare la 60 de zile de la data notificării.

Pentru și în numele Oficiului Întalului Comisar  
al Națiunilor Unite pentru Refugiați,  
**António Guterres,**  
Întalul Comisar al Națiunilor Unite pentru Refugiați



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI MEDIULUI DE AFACERI

AGENȚIA PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTELOR ȘI PROGRAMELOR PENTRU ÎNTREPRINDERI MICI ȘI MIJLOCII

## DECIZIE

### **privind modificarea Procedurii de implementare a Programului de dezvoltare și modernizare a activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață, aprobată prin Decizia președintelui Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii nr. 103/2011**

Având în vedere prevederile anexei nr. 3/35/27 la Legea bugetului de stat pe anul 2011 nr. 286/2010, ale art. 25 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 3 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 65/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 65/2009, cu modificările și completările ulterioare, și ale părții a III-a, cap. I, art. 15 alin. (5) și art. 16 pct. B lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, aprobat prin Ordinul ministrului întreprinderilor mici și mijlocii, comerțului și mediului de afaceri nr. 658/2009,

**președintele Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii** emite prezenta decizie.

**Art. I.** — Procedura de implementare a Programului de dezvoltare și modernizare a activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață, aprobată prin Decizia președintelui Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii nr. 103/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 și 396 bis din 6 iunie 2011 se modifică după cum urmează:

**1. La punctul 3 subpunctul 3.1, litera c) va avea următorul cuprins:**

„c) au cel puțin 1 an fiscal de activitate și codul CAEN pentru care solicită finanțare este principal sau secundar. Codul secundar este autorizat de cel puțin 6 luni, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare;”.

**2. La punctul 7 subpunctul 7.2, partea introductivă și litera a) vor avea următorul cuprins:**

„7.2. Evaluarea documentelor depuse se va face în termen de maximum 30 de zile lucrătoare de la data depunerii acestora astfel:

a) din punct de vedere administrativ și al eligibilității, de către UPSEC din cadrul OTIMMC, în termen de 10 zile lucrătoare;”.

**3. La anexa nr. 11 la procedură, secțiunea A, punctul 2 va avea următorul cuprins:**

„2. Certificatul constatator, în original, emis de oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunalul în a cărui rază

teritorială își are sediul operatorul economic (termen de valabilitate — 30 de zile calendaristice de la data eliberării), în care să se menționeze în mod obligatoriu următoarele informații: datele de identificare a societății, codul unic de înregistrare, acționarii, asociații, reprezentanții legali, domeniul de activitate principal și domeniile de activitate secundare autorizate, sediul social, punctele de lucru și alte sedii secundare, filiale, sucursale, subunități ale societății, sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare, pentru codul CAEN pe care accesează programul, situația societății (dacă este în stare de funcționare, dizolvare, reorganizare judiciară, lichidare, insolvență, faliment, executare silită, închidere operațională sau suspendare temporară a activității), data ultimei mențiuni, istoric pe obiectul de activitate, în original, pentru codul CAEN secundar pe care se accesează programul, cu precizarea datei când a fost autorizată această activitate, emis de oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunalul în a cărui rază teritorială își are sediul operatorul economic (dacă nu există sedii secundare, puncte de lucru, filiale, sucursale, subunități ale societății, să se specifice acest lucru în certificatul constatator).”

**Art. II.** — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției pentru Implementarea Proiectelor  
și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii,  
**Cristian Haiduc**

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

**ORDIN****privind alocarea unor sume pentru cofinanțarea lucrărilor de investiții în vederea reabilitării sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a localităților conform programului „Termoficare 2006—2015 căldură și confort”**

Având în vedere prevederile art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 462/2006 pentru aprobarea programului „Termoficare 2006—2015 căldură și confort” și înființarea Unității de management al proiectului, republicată, ale cap. IV din Regulamentul pentru implementarea programului „Termoficare 2006—2015 — căldură și confort”, aprobat prin Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 471/2008, ale Legii bugetului de stat pe anul 2011 nr. 286/2010,

luând în considerare aprobarea solicitărilor de finanțare de către Comisia interministerială de coordonare a programului „Termoficare 2006 — 2015 căldură și confort”, conform Procesului-verbal nr. 9, încheiat la data de 28 iunie 2011,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul administrației și internelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă alocarea unor sume pentru cofinanțarea lucrărilor de investiții în vederea reabilitării sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a localităților conform programului „Termoficare 2006—2015 căldură și confort”, potrivit anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Sumele prevăzute la art. 1 se transferă bugetelor locale de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Administrației și Internelor.

Art. 3. — Cuantumul sumelor alocate de la bugetul de stat este stabilit în baza solicitărilor de finanțare, a proiectelor

depuse, precum și a valorii contribuției proprii a autorităților administrației publice locale beneficiare.

Art. 4. — Utilizarea sumelor se va face cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 462/2006 pentru aprobarea programului „Termoficare 2006—2015 căldură și confort” și înființarea Unității de management al proiectului, republicată, și ale Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 471/2008 privind aprobarea Regulamentului pentru implementarea programului „Termoficare 2006—2015 — căldură și confort”.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul administrației și internelor,

**Constantin-Traian Igaș**

București, 29 iulie 2011.

Nr. 157.

ANEXĂ

**Sume alocate pentru lucrări de investiții în vederea reabilitării sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a localităților conform programului „Termoficare 2006—2015 căldură și confort”**

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea obiectivului de investiții	Cofinanțare buget de stat — lei —
0	1	2	3	4
1.	Arad	1—Arad	Modernizarea rețelelor termice etapa a II-a, lotul I + II + III	2.850.000
2.	Argeș	2—Pitești	Reabilitarea SACET din municipiul Pitești prin transformarea punctelor termice în centrale termice	700.000
3.	Bacău	3—Bacău	1. Racordarea la SACET a S.C. Aerostar Bacău 2. Dezvoltarea pieței de energie termică — racordarea la SACET a instituțiilor publice din municipiul Bacău, 39 de obiective — blocuri ANL, str. Letea nr. 46, sc. A+B, și str. Letea nr. 50, sc. A+B 3. Reabilitarea rețelelor termice secundare din municipiul Bacău — PT 6, PT 10, PT 61, PT 95, PT 96, PT 154	2.450.000
4.	Botoșani	4—Botoșani	1. Reabilitarea rețelei de transport al agentului termic primar din municipiul Botoșani obiect I — 5, I — 6, II — 6, II — 7, II — 8, II — 9 2. Reabilitarea și modernizarea punctelor termice și rețelelor termice secundare în ansamblurile de locuințe Bucovina, Eminescu 2, Grivița 6, Teilor 1, Grivița 5, Castel, Săvenilor, Pacea 2, Octav Băncilă 3, Pacea 3	3.750.000
5.	Brașov	5—Brașov	Interconexiune rețea de transport apă fierbinte zona nord Brașov	1.600.000

0	1	2	3	4
6.	Brăila	6—Brăila	Eficientizarea sistemului centralizat de producție și distribuție a energiei termice	700.000
7.	Buzău	7—Buzău	1. Reabilitarea PT și a rețelelor termice aferente (PT12, PT B11); 2. Eficientizarea producției de energie termică în cogenerare în CT 3 interconectat cu CT 1 Micro XIV și distribuirea agentului termic din CT 1 — pentru încălzire și a.c.c. la Spitalul Județean de Urgență Buzău 3. Creșterea eficienței energetice prin montarea de convertizoare de frecvență la electropompele de circulație încălzire din CT 1, 2, 4, 5 și PT 5, 6, 7, 10, 11, 13, 33 Buzău	700.000
8.	Caraș-Severin	8—Reșița	Reabilitarea sistemului de termoficare — minipuncte termice zona PT 18, PT 22, PT 29 în municipiul Reșița	1.500.000
9.	Cluj	9—Cluj-Napoca	Modernizarea/Automatizarea centralelor termice. Înlocuirea cazanelor în centralele termice — CT 2, 6, 10, 11, 12, 15 Mănăstur, 3 Grigorescu, 11 Gheorghieni, Abator, 7 Zorilor	1.000.000
10.	Dolj	10—Craiova	Modernizarea punctelor termice urbane din municipiul Craiova — 43 PT prin înlocuirea tuturor utilajelor, echipamentelor și instalațiilor existente în punctele termice, automatizare și dispecerizare (etapa a III-a)	800.000
11.	Galați	11—Galați	1. Reabilitarea și modernizarea punctelor termice pentru 10 PT 2. Reabilitarea și modernizarea rețelelor termice (încălzire, apă caldă de consum, recirculație) din municipiul Galați	1.400.000
12.	Giurgiu	12—Municipiul Giurgiu	1. Modernizarea sistemului de alimentare cu căldură și apă caldă menajeră în punctele termice PT 71, PT 73 — rețele de distribuție agent termic 2. Modernizarea sistemului de alimentare cu căldură și apă caldă menajeră în punctul termic PT 88 (substații și rețele de distribuție a agentului termic)	500.000
		13—Județul Giurgiu	Reabilitarea și modernizarea rețelelor de transport al agentului termic primar în municipiul Giurgiu	500.000
13.	Gorj	14—Motru	Modernizarea sursei de energie termică din cadrul U.A.T.A.A. Motru	1.900.000
14.	Harghita	15—Miercurea-Ciuc	Reabilitarea întregului sistem de alimentare cu energie termică în municipiul Miercurea-Ciuc	2.000.000
		16—Odorheiu Secuiesc	1. Modernizarea centralelor termice, schimbarea rețelei termice prin folosirea punctelor termice de scară sau de bloc în cartierul Beclean I 2. Modernizarea centralelor termice, schimbarea rețelei termice prin folosirea punctelor termice de scară sau de bloc în cartierul Beclean II	1.300.000
15.	Hunedoara	17—Brad	Modernizarea punctelor termice PT 1, PT 5, PT 9 și a rețelelor termice aferente, în municipiul Brad, județul Hunedoara — obiectivul nr. II — modernizarea PT 9 și a rețelelor termice aferente	800.000
16.	Iași	18—Iași	Reabilitarea și modernizarea rețelelor de termoficare din municipiul Iași	260.000
17.	Suceava	19—Suceava	Modernizarea sistemului de transport și distribuție a energiei termice — 40 PT și a rețelelor termice aferente din municipiul Suceava	500.000
18.	Teleorman	20—Alexandria	Modernizarea punctelor termice PT 1, 2, 3, 5, 9, 13, 14, 15, 19, 20 în municipiul Alexandria	300.000
19.	Timiș	21—Timișoara	1. Retehnologizarea CT de cartier prin instalarea unei unități de cogenerare cu motoare termice CT Buziaș 2. Retehnologizarea CT de cartier prin instalarea unei unități de cogenerare cu motoare termice CT Dunărea	800.000
20.	Tulcea	22—Tulcea	1. Reabilitarea rețelelor termice secundare etapa a VI-a, municipiul Tulcea 2. Reabilitarea rețelei de termoficare agent termic primar între penitenciarul Tulcea și cartier E — 3 municipiul Tulcea 3. Reabilitarea sistemului de încălzire și apă caldă de consum prin montarea de module termice etapa a VIII-a municipiul Tulcea 4. Reabilitarea rețelei de termoficare agent primar între stația de repompare și cartier Vest — municipiul Tulcea	4.000.000

0	1	2	3	4
		23—Măcin	Locuințe pentru tineri Str. Brăilei — 20 de apartamente (etapa I) și 40 de apartamente (etapa II) oraș Măcin, județul Tulcea, centrala termică și rețele termice exterioare	200.000
21.	Vâlcea	24—Municipiul Râmnicu Vâlcea	Reabilitare rețele termice 1. PT 1 bloc C5, A3, A4, A5 2. PT 38 bloc N1, P1, P2, N3, N5 3. PT 13 bloc Cozia, G, H, J	474.000
		25—Județul Vâlcea	Modernizarea instalației de desprăfuire electrică de la cazanul nr. 7 din CET Govora în vederea creșterii performanțelor de desprăfuire la max. 50 mg/Nm <sup>3</sup> la ieșirea din electrofiltre	1.300.000
		26—Horezu	Înlocuirea cazanelor alimentate cu CLU cu cazan pe biomasă de 2 Mwt pentru eficientizarea sistemului de încălzire a orașului Horezu	1.150.000
22.	Vrancea	27—Focșani	1. Modernizarea și reabilitarea rețelei de distribuție a energiei termice din municipiul Focșani 2. Modernizarea punctelor termice din municipiul Focșani schimbătoare în plăci PT 40	700.000
		28—Odobești	Modernizarea sistemului de producere a energiei termice în orașul Odobești, județul Vrancea, racordarea centralelor containerizate la rețeaua de gaze naturale	300.000
		29—Panciu	Rețele termice de la CTT la blocuri în orașul Panciu	2.000.000
<b>TOTAL :</b>				<b>36.434.000</b>

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

## O R D I N

### privind introducerea și utilizarea clasificării RO DRG v.1

Văzând Referatul de aprobare al Direcției asistență medicală nr. Cs.A 8.987/2011, în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă introducerea în practică a clasificării RO DRG v.1, la nivelul tuturor unităților sanitare cu paturi, în vederea utilizării pentru clasificarea și codificarea morbidității spitalizate.

Art. 2. — (1) Clasificarea RO DRG v.1 urmează a fi utilizată în raportările transmise de unitățile sanitare cu paturi către Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București, precum și pentru analiza acestora, începând cu datele aferente cazurilor externate în luna iulie 2011.

(2) Datele aferente raportării pentru luna iulie 2011 se transmit până pe data de 5 august 2011 și vor fi grupate conform clasificării RO DRG v.1 de către Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București.

Art. 3. — Actualizările clasificării RO DRG v.1 vor fi afișate pe website-ul Școlii Naționale de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București.

Art. 4. — Direcțiile implicate din Ministerul Sănătății, Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București, Centrul Național de Statistică și Informatică în Sănătate Publică din cadrul Institutului Național de Sănătate Publică, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București și unitățile sanitare cu paturi vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin își încetează aplicabilitatea Ordinul ministrului sănătății nr. 1.027/2010 privind introducerea și utilizarea clasificării RO.vi. DRG publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 21 iulie 2010, cu modificările ulterioare.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Cseke Attila**

București, 26 iulie 2011.  
Nr. 1.199.

MINISTERUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL

**ORDIN****privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa valorică „B”, a imobilului „Biserica ortodoxă «Sf. Arhangheli Mihail și Gavril»” din satul/comuna Chilia Veche, județul Tulcea**

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) pct. 1 lit. b) și alin. (3) și art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul culturii și patrimoniului național** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Imobilul „Biserica ortodoxă «Sf. Arhangheli Mihail și Gavril»” din satul/comuna Chilia Veche, județul Tulcea, se clasează ca monument istoric, grupa valorică „B”, cod în Lista monumentelor istorice TL-II-m-B-21029.

(2) Coordonatele punctelor de contur ale zonei de protecție a monumentului istoric sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția patrimoniu cultural din cadrul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național comunică prezentul ordin

Direcției pentru Cultură și Patrimoniul Național a Județului Tulcea pentru ducere la îndeplinire.

Art. 3. — Direcția pentru Cultură și Patrimoniul Național a Județului Tulcea va îndeplini procedurile de comunicare în termen de cel mult 30 de zile de la data publicării prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și patrimoniului național,  
**Kelemen Hunor**

București, 23 iunie 2011.  
Nr. 2.409.

ANEXĂ

**Zona de protecție a monumentului istoric „Biserica ortodoxă «Sf. Arhangheli Mihail și Gavril»” din satul/comuna Chilia Veche, județul Tulcea**

Coordonate puncte de contur

Nr. pct.	Coordonate Stereo 70	
	X	Y
01	835847,877	444786,297
02	835468,177	444703,406
03	835497,718	444695,469
04	835495,073	444654,464
05	835420,999	444654,905
06	835423,204	444666,369
07	835377,790	444674,746
08	835371,617	444661,960
09	835361,035	444665,487
10	835365,444	444677,392
11	835310,330	444699,437
12	835292,253	444711,342
13	835280,348	444689,296
14	835236,257	444718,397
15	835256,098	444749,701
16	835260,066	444774,393

Nr. pct.	Coordonate Stereo 70	
	X	Y
—		
17	835253,012	444797,761
18	835280,348	444829,066
19	835309,889	444807,020
20	835333,699	444837,884
21	835365,003	444808,343
22	835394,104	444798,202
23	835391,017	444792,470
24	835425,408	444784,534
25	835427,172	444794,234

MINISTERUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL

## O R D I N

### **privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa valorică „B”, a unor imobile din Piața Libertății și Str. Republicii, municipiul Salonta, județul Bihor**

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. b) și alin. (3) și art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul culturii și patrimoniului național** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se clasează în Lista monumentelor istorice, grupa valorică „B”, imobilele din Piața Libertății și Str. Republicii, municipiul Salonta, județul Bihor, nominalizate în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția patrimoniu cultural din cadrul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național comunică prezentul ordin Direcției pentru Cultură și Patrimoniul Național a Județului Bihor pentru ducere la îndeplinire.

Art. 3. — Direcția pentru Cultură și Patrimoniul Național a Județului Bihor va îndeplini procedurile de comunicare în termen de cel mult 30 de zile de la data publicării prezentului ordin.

Art. 4. — La data publicării prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.622/2010 privind clasarea în Lista monumentelor istorice, categoria ansamblu, grupa „B”, a imobilului „Ansamblu Piața Libertății”, din municipiul Salonta, județul Bihor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 813 din 6 decembrie 2010.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii și patrimoniului național,

**Mihaela-Ioana Kaitor,**  
secretar general

București, 30 iunie 2011.

Nr. 2.454.

ANEXĂ

**Imobilele monumente istorice din Piața Libertății  
și Str. Republicii, municipiul Salonta, județul Bihor**

1. Ansamblul Piața Libertății, cod BH-II-a-B-21018, cu următoarele componente:
  - Primăria Municipiului Salonta, Str. Republicii nr. 1, cod BH-II-m-B-21018.01;
  - Biserica Reformată, Piața Libertății nr. 1, cod BH-II-m-B-21018.02;
  - biblioteca orășenească/Palatul Arany Janos, Piața Libertății nr. 4, cod BH-II-m-B-21018.03;
  - Casa Roth Armin, Piața Libertății nr. 8, cod BH-II-m-B-21018.04;
  - Hotel Central, Piața Libertății nr. 17, cod BH-II-m-B-21018.05.
2. Biserica romano-catolică „Regele Sf. Ștefan”, Str. Republicii nr. 10, cod BH-II-m-B-21025
3. Policlinică/fost imobil de raport, Str. Republicii nr. 12, cod BH-II-m-21026
4. Liceul Teoretic, Str. Republicii nr. 90, cod BH-II-m-B-21027

MINISTERUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL

**ORDIN**

**privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa valorică „A”,  
a imobilului „Terminal pasageri — Aeroportul Internațional București Băneasa — Aurel Vlaicu”,  
șos. București—Ploiești nr. 40, sectorul 1, București**

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. e) și alin. (3) și art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul culturii și patrimoniului național** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Imobilul „Terminal pasageri — Aeroportul Internațional București Băneasa — Aurel Vlaicu”, șos. București—Ploiești nr. 40, sectorul 1, București, se clasează ca monument istoric, grupa valorică „A”, cod în Lista monumentelor istorice B-II-m-A-21012.

(2) Coordonatele punctelor de contur ale zonei de protecție a monumentului istoric sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția patrimoniu cultural din cadrul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național comunică prezentul ordin

Direcției pentru Cultură și Patrimoniul Național a Municipiului București pentru ducere la îndeplinire.

Art. 3. — Direcția pentru Cultură și Patrimoniul Național a Municipiului București va îndeplini procedurile de comunicare în termen de cel mult 30 de zile de la data publicării prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și patrimoniului național,

**Kelemen Hunor**

București, 30 iunie 2011.

Nr. 2.455.

ANEXĂ

**Zona de protecție a monumentului istoric „Terminal pasageri — Aeroportul  
Internațional București Băneasa „Aurel Vlaicu”, șos. București—Ploiești  
nr. 40, sectorul 1, București**

Coordonate puncte de contur

Nr. pct.	Coordonate Stereo 70	
	X	Y
1	586013.940	333648.800
2	586011.999	333639.050
3	586967.952	333418.096
4	586301.870	333417.480

MINISTERUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL

**ORDIN****privind declararea parțială din Lista monumentelor istorice a imobilului  
„Cinema Doina (Terra)” din Str. Doamnei nr. 9, sectorul 3, București**

În conformitate cu dispozițiile Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1), (2) și alin. (3) teza I, și art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul culturii și patrimoniului național** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Imobilul „Cinema Doina (Terra)” din Str. Doamnei nr. 9, sectorul 3, București, având regimul juridic de monument istoric, grupa B, cod B-II-m-B-18589, se declasează parțial. Se menține regimul de monument istoric pentru fațada principală dinspre Strada Doamnei.

Art. 2. — Direcția patrimoniu cultural din cadrul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național comunică prezentul ordin

Direcției pentru Cultură și Patrimoniul Național a Municipiului București pentru ducere la îndeplinire.

Art. 3. — Direcția pentru Cultură și Patrimoniul Național a Municipiului București va îndeplini procedurile de comunicare în termen de cel mult 5 zile de la data publicării prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și patrimoniului național,  
**Kelemen Hunor**

București, 1 iulie 2011.  
Nr. 2.456.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 525047